**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-14 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-03/23 в отношении адвоката**

**С.И.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.А.А. в отношении адвоката С.И.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; не предпринимала никаких действий по защите Я.Д.А. и не информировала о движении уголовного дела; после досрочного расторжения соглашения перестала выходить на связь с доверителем, не вернула заявителю неотработанное вознаграждение в полном объеме, при этом возврат части вознаграждения был произведен от неизвестного доверителю третьего лица.

 20.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1090 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.03.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

30.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.И.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.А., которые выразились в том, что адвокат после расторжения с доверителем соглашения перестала выходить на связь с доверителем, не предоставила отчет о проделанной работе за период действия соглашения, вернула часть полученного вознаграждения доверителю с банковской карты третьего лица без согласования с доверителем размера и порядка возврата вознаграждения.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 24.05.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.С. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость строгого соблюдения порядка оформления правоотношений с доверителем, в том числе, при осуществлении денежных расчётов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.А., которые выразились в том, что адвокат после расторжения с доверителем соглашения перестала выходить на связь с доверителем, не предоставила отчет о проделанной работе за период действия соглашения, вернула часть полученного вознаграждения доверителю с банковской карты третьего лица без согласования с доверителем размера и порядка возврата вознаграждения.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость строгого соблюдения порядка оформления правоотношений с доверителем, в том числе, при осуществлении денежных расчётов.

 Президент А.П.Галоганов